IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Petycji**
(nr 108)
z dnia 22 marca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 108)

22 marca 2022 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na dezyderat nr 158 w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 17 maja 1990 r. o podziale zadań i kompetencji określonych w ustawach szczególnych pomiędzy organy gminy a organy administracji rządowej oraz o zmianie niektórych ustaw;

– rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Infrastruktury na dezyderat nr 159 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne w zakresie wygaszenia decyzji o warunkach zabudowy;

– rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego na dezyderat nr 166 w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe w odniesieniu do sposobu przesyłania sprostowania do redakcji;

– rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Obrony Narodowej na dezyderat nr 167 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie uprawnień przysługujących żołnierzom zastępczej służby wojskowej przymusowo zatrudnianym w kopalniach węgla, kamieniołomach, zakładach rud uranu i batalionach budowlanych, kombatantom i niektórym osobom będącym ofiarami represji wojennych i okresu powojennego oraz inwalidom wojennym i wojskowym;

– rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Rodziny i Polityki Społecznej na dezyderat nr 179 w sprawie zmian w ustawie z dnia 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni;

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.) przez dodanie w nim po wyrazach „gminnych jednostek organizacyjnych” wyrazów „oraz organów jednostek pomocniczych gminy” (BKSP-144-IX-535/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie samorządowych kolegiów odwoławczych (BKSP-144-IX-537/21);

– rozpatrzenie projektów dezyderatów:

– w sprawie zmiany art. 151 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej;
– w sprawie zmiany art. 138 oraz art. 157 § 1 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń;
– w sprawie standardów informacyjnych dotyczących osób fizycznych w przepisach nakładających na władze publiczne obowiązek prowadzenia ogólnodostępnych wykazów tych osób;
– w sprawie procedur kontroli nad działaniami Policji i służb specjalnych;
– w sprawie przepisów ustawy z dnia 21 kwietnia 1936 r. o stosunku Państwa do Karaimskiego Związku Religijnego w Rzeczypospolitej Polskiej;
– w sprawie sytuacji osób praktykujących Falun Gong w Chińskiej Republice Ludowej;
– w sprawie zmiany art. 63 ust. 14 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe;
– w sprawie zmian w ustawie z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt oraz w ustawie z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Jabłoński** zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej Ministerstwa Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Bożena Lenart** zastępca dyrektora Departamentu Prawa Pracy Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, **Tomasz Lis** dyrektor Biura Dyrektora Generalnego Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, **płk Dariusz Tyszka** zastępca szefa Zarządu Organizacji i Uzupełnień-P1 Sztabu Generalnego Wojska Polskiego, **Weronika Brynda** radca prawny w Departamencie Mediów i Sektorów Kreatywnych Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich oraz **Tomasz Kuszłejko** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał** oraz **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Szanowni państwo, witam. Otwieram 108. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Na początek proszę panie i panów posłów o potwierdzenie obecności dowolnym przyciskiem w systemie do głosowania. Jednocześnie przypominam kwestie proceduralne, a zatem posiedzenie prowadzone będzie z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiającej porozumiewanie się na odległość. Chęć zabrania głosu należy zgłaszać na adres poczty elektronicznej Komisji lub poprzez odpowiednią aplikację. Ponadto przypominam, że posłowie obecni na sali głosują poprzez urządzenie zespolone z mikrofonem.

W projekcie porządku tego posiedzenia mamy następujące kwestie. W punkcie pierwszym – rozpatrzenie odpowiedzi ministra spraw wewnętrznych i administracji na dezyderat nr 158 w sprawie nowelizacji ustawy z 17 maja 1990 r. o podziale zadań i kompetencji określonych w ustawach szczególnych pomiędzy organy gminy a organy administracji rządowej oraz o zmianie niektórych ustaw. W punkcie drugim – rozpatrzenie odpowiedzi ministra infrastruktury na dezyderat nr 159 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne w zakresie wygaszenia decyzji o warunkach zabudowy. W punkcie trzecim – rozpatrzenie odpowiedzi ministra kultury i dziedzictwa narodowego na dezyderat nr 166 w sprawie nowelizacji ustawy z 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe. W punkcie czwartym – rozpatrzenie odpowiedzi ministra obrony narodowej na dezyderat nr 167 skierowany do prezesa Rady Ministrów w spra-

wie uprawnień przysługujących żołnierzom zastępczej służby wojskowej przymusowo zatrudnianym w kopalniach węgla, kamieniołomach, zakładach rud uranu i batalionach budowlanych, kombatantom i niektórym osobom będącym ofiarami represji wojennych i okresu powojennego oraz inwalidom wojennym i wojskowym. W punkcie piątym – rozpatrzenie odpowiedzi ministra rodziny i polityki społecznej na dezyderat nr 179 w sprawie zmian w ustawie z 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni. W punkcie szóstym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. W punkcie siódmym – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie samorządowych kolegiów odwoławczych. W punkcie ósmym – rozpatrzenie projektów dezyderatów wyszczególnionych w przedstawionym projekcie porządku posiedzenia.

Czy do takiego projektu porządku posiedzenia są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła porządek posiedzenia. Jeszcze się upewniam, kworum jest, tak że mamy wymaganą regulaminem zdolność podejmowania decyzji.

Przystępujemy zatem do realizacji przyjętego porządku posiedzenia. Proszę przedstawiciela ministra spraw wewnętrznych i administracji o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 158 w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 17 maja 1990 r. o podziale zadań i kompetencji określonych w ustawach szczególnych pomiędzy organy gminy a organy administracji rządowej.

Kto w imieniu ministra spraw wewnętrznych? Nie mamy przedstawiciela ministra. Nawiązujemy kontakt. Nie mamy niestety. Proszę państwa, to w tej sytuacji od razu zapytam panią przewodniczącą Urszulę Augustyn, która referowała petycję, o ocenę odpowiedzi przedstawionej przez ministra spraw wewnętrznych.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Szanowni państwo, pozwolę sobie w dwóch zdaniach przypomnieć o czym rozmawialiśmy przy tej petycji i jakie są żądania czy też propozycje postawione przez autorów petycji. Otóż złożyliśmy dezyderat do ministra spraw wewnętrznych i administracji w sprawie skierowanej do Komisji przez autora petycji, który zwraca się o uchylenie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1990 r. o podziale zadań i kompetencji określonych w ustawach szczególnych pomiędzy organy gminy a organy administracji rządowej oraz o zmianie niektórych ustaw, ponieważ przepis odwołuje się do nieistniejących już zakładów społecznej służby zdrowia. Zgodnie z art. 8 ust. 1 do zadań zleconych gminie należy prowadzenie zakładów społecznych służby zdrowia, dotychczas podporządkowanych radom narodowym i terenowym organom administracji państwowej stopnia podstawowego. Jak wynika z odpowiedzi na dezyderat, oczywiście chodzi przede wszystkim o nazewnictwo, o to żeby uporządkować i uprościć prawo. Odpowiedź, którą otrzymaliśmy od ministra spraw wewnętrznych i administracji jest zgodą na to, że podniesiony przez autora petycji problem powinien zostać uporządkowany. Nie jest to sprawa pierwszej potrzeby, nie jest to sprawa pilna, albowiem przepisy są jasne i czytelne, natomiast uporządkowanie prawa oczywiście leży w gestii ministra i takie działania powinien podjąć. Nie zmienia to także zadań, które leżą na barkach gmin, i podział odpowiedzialności pomiędzy samorządy a administrację rządową tutaj także nie ulega zmianie. Ponieważ minister deklaruje, że podczas najbliższych prac związanych z nowelizacją ustawy weźmie pod uwagę zmianę tego nazewnictwa, więc uporządkuje i rozjaśni jak gdyby te zapisy, one będą adekwatne do obecnie obowiązującego prawa, sugeruję, abyśmy tę dopowiedź przyjęli.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Sprawa jest dosyć prosta. Bardzo proszę, pan Marek Wójcik. Związek Miast Polskich.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, państwo posłowie, szanowni państwo, chciałem dwa słowa w tej sprawie. Po pierwsze, oczywiście przepisy prawa materialnego przesądziły tę kwestię, nie ma problemu z kontynuacją, co do tej nieistniejącej już dzisiaj formy organizacyjno-prawnej. Natomiast chcąc być pragmatycznym, to sugeruję, że szybciej dojdzie do rozwiązania tego problemu wtedy, kiedy Ministerstwo Zdrowia się tym zajmie, a nie Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, bo ewidentnie to jest kwestia podziału zadań z obszaru ochrony zdrowia. Wydaje mi się, że jeżeli szanowna Komisja

zechciałaby skierować korespondencję w tej sprawie do ministra zdrowia, to być może przyspieszy to rozwiązanie sprawy. Bardzo dziękuję za udzielenie głosu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Pani przewodnicząca Augustyn wskazuje, że w odpowiedzi jest to wyjaśnione.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Tak, tutaj Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji absolutnie sugeruje, że będzie to w konsultacji z ministrem zdrowia.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Że tu jest pełna akceptacja dla tych postulatów. Pan Krzysztof Pater także potwierdza, iż odpowiedź wyczerpuje postulaty i rekomenduje przyjęcie tej odpowiedzi. Czy wobec takiej rekomendacji, by przyjąć odpowiedź, są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja odpowiedź przyjęła.

W kolejnym punkcie proszę przedstawiciela ministra infrastruktury o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 159 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne w zakresie wygaszenia decyzji o warunkach zabudowy. Kto w imieniu ministra infrastruktury?

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej Ministerstwa Infrastruktury Paweł Jabłoński:

Dzień dobry państwu. Jabłoński Paweł. Nie wiem, czy mnie widać?

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Słyszymy pana bardzo dobrze.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej MI Paweł Jabłoński:

Kamera jest włączona, ale nie działa. Jestem zastępcą dyrektora Departamentu Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej. Postaram się państwu pokrótce przedstawić stanowisko ministra infrastruktury. Na wstępie chciałbym poinformować, że w naszej ocenie postulaty zawarte w dezyderacie nr 159 nie zasługują na uwzględnienie. Z dniem 1 stycznia 2018 r. decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz decyzje o warunkach zabudowy dotyczące nieruchomości zlokalizowanych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią lub w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, zgodnie z art. 546 ust. 1 ustawy Prawo wodne, wygasły. Oznacza to, że obecnie nie ma ich w obrocie prawnym, a w konsekwencji też nie ma możliwości ich przywrócenia. Tym samym postulaty zawarte w dezyderacie dotyczące uchylenia art. 546 ust. 1 lub jego modyfikacji poprzez zmianę na warunkowe wygaszanie decyzji w warunkach zabudowy do czasu ich uzgodnienia z Wodami Polskimi nie zmieniłyby sytuacji prawnej podmiotów zainteresowanych, z uwagi na to, że po prostu te decyzje już z mocy prawa wygasły.

Warto zauważyć, że art. 546 ust. 1 wprowadził także wyjątki, to nie znaczy, że wszystkie decyzje wygasły. Wyjątkiem było uzyskanie przed dniem 1 stycznia 2018 r. w ramach tego samego zamierzenia inwestycyjnego ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę lub dokonanie skutecznego zgłoszenia budowy, lub gdy decyzje dotyczyły dróg rowerowych, urządzeń melioracji wodnych, lub budowli przeciwpowodziowych.

Szanowni państwo, warto zwrócić uwagę na ratio legis wydania tych przepisów. Celem ich było przeciwdziałanie przede wszystkim zabudowywania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Obszary te stanowią naturalny rezerwuar wód powodziowych. Ustawa tym samym chroni z jednej strony obywateli przed potencjalnymi szkodami w ich mieniu oraz budżet państwa przed potencjalnymi roszczeniami odszkodowawczymi. Ponadto warto zauważyć, że zabudowywanie dolin rzecznych wiąże się ze znacznymi kosztami dla społeczeństwa, a więc i Skarbu Państwa związanymi z obowiązkiem zapewnienia i utrzymania kosztownej infrastruktury przeciwpowodziowej, która musi chronić zabudowywany obszar i osoby, które podejmą decyzję o zabudowywaniu dolin rzecznych.

Odnosząc się do postulatu wskazanego w dezyderacie dotyczącego rekompensat za wygaszenie decyzji o warunkach zabudowy, warto zwrócić uwagę na charakter takich decyzji. Decyzja taka sama w sobie nie przesądza o możliwości wykonania określonego obiektu budowlanego, stanowi jedynie ekspektatywę możliwości ubiegania się o pozwolenie na budowę. Dopiero uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę, jest to podstawa do wykonania zamierzenia inwestycyjnego, co w konsekwencji może rzutować także na wartość objętej taką decyzją nieruchomości.

Szanowni państwo, wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu nie przesądza o możliwości uzyskania pozwolenia na budowę. Co nie zostało wskazane i podniesione w dezyderacie, że w poprzednio obowiązującym stanie prawnym, a więc na gruncie ustawy 18 lipca 2001 r. Prawo wodne, jeżeli wnioskodawca posiadał wydaną ważną decyzję o warunkach zabudowy, a teren znajdował się na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, to przed uzyskaniem pozwolenia na budowę taki wnioskodawca czy taki inwestor musiał uzyskać dodatkowo od dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej dodatkową decyzję zwalniającą z obowiązujących zakazów. Obecnie ustawa Prawo wodne z 1 stycznia 2018 r. zmodyfikowała tę procedurę, to znaczy przeniosła moment wydania decyzji zwalniającej od obowiązków obowiązujących zakazów na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią na temat wydawania decyzji o warunkach zabudowy. Na tym etapie organ architektoniczno-budowlany musi wystąpić do właściwej jednostki Wód Polskich o uzgodnienie takiej decyzji. Brak uzgodnienia skutkuje brakiem możliwości ubiegania się w przyszłości o pozwolenie na budowę i realizację inwestycji.

Reasumując powyższe, uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy, jak to zostało wskazane w dezyderacie, nie gwarantowało w tym stanie prawnym przed 1 stycznia 2018 r. możliwości uzyskania pozwolenia na budowę. Warto też wskazać, że argumentacja co do charakteru decyzji o warunkach zabudowy jako ogólnej, tylko wskazującej ogólne kierunki zabudowy, a niedającej bezpośredniego prawa do budowy, znajduje także potwierdzenie w obecnie obowiązujących przepisach na gruncie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W odniesieniu do tego samego gruntu decyzję o warunkach zabudowy można wydać więcej niż jednemu wnioskodawcy, niezależnie od przysługującego tytułu prawnego do nieruchomości. Charakter decyzji o warunkach zabudowy, znaczy decyzja została tak skonstruowana, że umożliwia ona wszystkim podmiotom zainteresowanym, tzn. np. potencjalnym kupcom, dowiedzenie się w oparciu o tę decyzję, co można, jaką inwestycję można zrealizować na danym obszarze.

Szanowni państwo, tym samym decyzja o warunkach zabudowy nie rodzi praw majątkowych do nieruchomości, ani nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich. Wynika to z art. 63 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Tym samym decyzja ta nie zasługuje na taką samą ochronę prawną jak decyzja o pozwoleniu na budowę, co przewidział ustawodawca właśnie w art. 546 ust. 1. Ponadto polski system prawny zna także inne bardzo podobne instytucje, dotyczące wygaszania decyzji o warunkach zabudowy bez możliwości wypłaty odszkodowania osobom, wobec których zostały te decyzje wygaszone. Na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym istnieje możliwość w przypadku uchwalenia lub zmiany planu zagospodarowania przestrzennego wygaszenia decyzji o warunkach zabudowy, w przypadku gdy te decyzje są niezgodne z planem i w tym zakresie są wygaszane. Ten sam skutek prawny zachodzi w przypadku dla terenu objętego decyzją o warunkach zabudowy, o ile wnioskodawca uzyskał pozwolenie na budowę.

Szanowni państwo, w tych konkretnych przypadkach nie ma wątpliwości co do braku naruszenia zasady ochrony praw nabytych, o czym jest mowa w dezyderacie, w momencie gdy gmina realizuje swoją prerogatywę dotyczącą zagospodarowania przestrzennego gminy. Tym samym w omawianym przypadku, to znaczy w art. 546 ust. 1 Prawa wodnego, również nie dochodzi do naruszenia zasady ochrony praw nabytych z uwagi na to, że ustawodawca w art. 546 ust. 1 chroni konstytucyjne wartości takie jak: ochrona mienia, zdrowia, bezpieczeństwa obywateli czy życia. Tym samym, w mojej ocenie, można zastosować i należy uznać, że nie dochodzi tutaj do naruszenia ochrony praw nabytych.

Na zakończenie chciałbym jeszcze poinformować, że zgodnie z orzecznictwem zarówno Naczelnego Sądu Administracyjnego czy Trybunału Konstytucyjnego, jeżeli chodzi o art. 546 ust. 1 nie dochodzi do naruszenia konstytucyjnej zasady ochrony praw nabytych. Z uwagi na to, że zasada ta wywodzona z art. 2 Konstytucji, a więc demokratycznego państwa prawnego, nie ma charakteru bezwzględnego, o czym wielokrotnie informował w swoim orzecznictwie Trybunał Konstytucyjny. Ograniczenie przez ustawodawcę praw nabytych jest dopuszczalne w przypadku zaistnienia potrzeby ochrony innych istotnych dla społeczeństwa wartości, o których mówiłem, takich jak: ochrona zdrowia, życia obywateli czy ich mienia. Warto tutaj też odnieść się chociażby do orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego z 21 maja 2020 r., pozwolę sobie zacytować: „Naczelny Sąd Administracyjny…"

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Mamy to w odpowiedzi, panie dyrektorze. Myślę, że nie potrzeba aż takich… Ważna byłaby istota i konkluzja i o to poproszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej MI Paweł Jabłoński:

Konkludując, w ocenie ministra infrastruktury art. 546 ust. 1 ustawy Prawo wodne nie narusza konstytucyjnej zasady ochrony praw nabytych, a ograniczenie tych praw nastąpiło w celu ochrony innych wartości konstytucyjnych, czyli ochrony zdrowia, ochrony mienia i życia obywateli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Pan poseł rekomenduje przyjęcie odpowiedzi. Podobnie nasz stały doradca pan Krzysztof Pater stwierdza, że odpowiedź jest wyczerpująca i w pełni przedstawia argumentację. Dlatego także rekomenduje przyjęcie odpowiedzi.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy wobec rekomendacji są zastrzeżenia? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź ministra infrastruktury na dezyderat nr 159.

Dziękuję panu dyrektorowi.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej MI Paweł Jabłoński:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Przechodzimy do kolejnego punktu, proszę przedstawiciela ministra kultury i dziedzictwa narodowego o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 166 w sprawie nowelizacji ustawy z 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe w odniesieniu do sposobu przesyłania sprostowania do redakcji.

Bardzo proszę, pani Weronika Brynda, prosimy.

Radca prawny w Departamencie Mediów i Sektorów Kreatywnych Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Weronika Brynda:

Dzień dobry. Weronika Brynda, radca prawny w Departamencie Mediów i Sektorów Kreatywnych MKiDN. Chciałabym powiedzieć, że sygnalizowane w petycji zmiany dotyczące możliwości składania sprostowań za pomocą środków komunikacji elektronicznej zostaną uwzględnione przy najbliższej nowelizacji Prawa prasowego. Chciałabym tylko na marginesie zauważyć, że z uwagi na prekluzyjny charakter tego 21-dniowego terminu na wniesienie sprostowania, uregulowania te muszą być szczegółowe i umożliwiać weryfikalność tego terminu, czy został on zachowany. To tyle, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękujemy, pani mecenas. Petycję referowała pani przewodnicząca Urszula Augustyn. Proszę o stanowisko.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Myślę, że ta deklaracja rozwiązuje problem. Bardzo dziękuję i proponuję przyjęcie odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź.

Przechodzimy do kolejnego punktu, proszę przedstawiciela ministra obrony narodowej o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 167 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie uprawnień przysługujących żołnierzom zastępczej służby wojskowej przymusowo zatrudnianym w kopalniach węgla, kamieniołomach, zakładach rud uranu i batalionach budowlanych, kombatantom i niektórym osobom będącym ofiarami represji wojennych i okresu powojennego oraz inwalidom wojennym i wojskowym.

Pan, tak? Prosimy o aktywację mikrofonu. Prosimy o przedstawienie się.

Zastępca szefa Zarządu Organizacji i Uzupełnień-P1 Sztabu Generalnego Wojska Polskiego płk Dariusz Tyszka:

Zastępca szefa Zarządu Organizacji i Uzupełnień Sztabu Generalnego Wojska Polskiego płk Tyszka.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Prosimy o przedstawianie odpowiedzi.

Zastępca szefa Zarządu Organizacji i Uzupełnień-P1 SG WP płk Dariusz Tyszka:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, przygotowując odpowiedź, oparliśmy się o trzy ustawy: o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz ich rodzin; o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego; o świadczeniu pieniężnym i uprawnieniach przysługujących żołnierzom zastępczej służby wojskowej przymusowo zatrudnionych w kopalniach węgla, kamieniołomach, zakładach rud uranu i batalionach budowlanych.

W wypadku przyjęcia przez Komisję dezyderatu należałoby również uwzględnić zgodnie z opinią Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych ustawę o osobach deportowanych do pracy przymusowej oraz osadzonych w obozach pracy przez III Rzeszę i Związek Socjalistycznych Republik Radzieckich. Niemniej jednak biorąc pod uwagę przedstawione w dezyderacie stanowisko Komisji do Spraw Petycji, pozwolę je sobie zacytować. „W sposób pozwalający zniwelować ryzyko zarzutów naruszania zasad konstytucyjnych ochrony praw nabytych, zaufania do państwa i stanowionego przez niego prawa oraz zabezpieczenia społecznego, ponadto w takich regulacjach powinny znaleźć się przepisy proceduralne pozwalające na prowadzenie procedury weryfikacyjnej i odwoławczej". Biorąc pod uwagę ostatni akapit naszej odpowiedzi, iż dotyczyłoby to osób, które przekraczają obecnie 90. rok życia, prosilibyśmy o przyjęcie stanowiska Ministerstwa Obrony Narodowej i nieprzyjmowanie do dalszych prac wyłączeń, o których mowa w dezyderacie nr 167. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękujemy panu.

Petycje były dwie, referowali te petycje pani przewodnicząca Izabela Katarzyna Mrzygłocka oraz pan poseł Marcin Duszek. Trzy, tak? Tak, trzy petycje, bo dwie referowała pani przewodnicząca Mrzygłocka. Bardzo proszę o stanowisko, pani przewodnicząca.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, odpowiedź jest przygotowana we współpracy z Urzędem do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych i zawiera bardzo szczegółowe wyjaśnienia. Rekomenduję przyjęcie tej odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy wobec rekomendacji są zastrzeżenia? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź.

Bardzo panu dziękujemy.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę przedstawiciela ministra rodziny i polityki Społecznej o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 179 w sprawie zmian w ustawie z 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Pracy Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Bożena Lenart:

Dzień dobry państwu. Bożena Lenart, jestem zastępcą dyrektora Departamentu Prawa Pracy w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Witamy panią dyrektor i prosimy o przedstawienie odpowiedzi.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Pracy MRiPS Bożena Lenart:

W odpowiedzi na dezyderat chcielibyśmy zauważać, że ledwo co, bo z dniem 1 lutego br. weszła już w życie nowelizacja ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni, która uzupełnia i doprecyzowuje obowiązujące rozwiązania w celu eliminacji zidentyfikowanych nieprawidłowości i zapewnienia skuteczności wprowadzonych dotychczas ograniczeń. W związku z tym obecnie za wcześnie jest na podejmowanie kolejnej inicjatywy ustawodawczej, obejmującej przepisy określające zasady prowadzenia handlu w niedziele i święta. W obecnej chwili jest istotne zebranie doświadczeń z funkcjonowania przepisów znowelizowanej ustawy i dopiero to pozwoli na formułowanie wniosków dotyczących ewentualnej potrzeby kolejnych zmian w tej ustawie.

Natomiast wydaje się, że już obecnie obowiązujące przepisy zarówno tej ustawy, jak i Kodeksu pracy, nie stoją w sprzeczności z realizacją celów, o których jest mowa w tym dezyderacie, to jest umożliwienia m.in. studentom pracy w niedziele. Pozwalają na to zarówno liczne wyjątki zawarte w art. 6 tej ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele i święta, możliwe jest zatem podejmowanie przez studentów czy inne zainteresowane osoby pracy w tych placówkach handlowych, które są wyłączone spod zakazu handlu. Kodeks pracy także pozwala na podejmowanie prac w niedziele i święta w ramach stosunku pracy. W związku z tym nie jest obecnie planowane podjęcie inicjatywy ustawodawczej w kierunku zaproponowanym czy to w petycji, czy w dezyderacie.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czy to wszystko, pani dyrektor?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Pracy MRiPS Bożena Lenart:

Tak, dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Petycję referowała pani przewodnicząca Izabela Katarzyna Mrzygłocka, proszę o stanowisko.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Dziękuję bardzo. Odpowiedź wydaje się wyczerpująca i państwo się odnoszą także do nowelizacji ustawy, która została wprowadzona właściwie bardzo niedawno. Natomiast tych podmiotów jednak jest nie tak dużo, w których mogą studenci pracować. Oczywiście mogą pracować na stacjach benzynowych, które prowadzą ten handel i są czynne w niedziele, ale tak jak powiedziałam, tych podmiotów jest zdecydowanie mniej niż jeżeli by ten handel został przywrócony. Niemniej jednak odpowiedź jest wyczerpująca i proponuję przyjąć odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Również pan Krzysztof Pater wskazuje, iż ta odpowiedź jest wyczerpująca i także opisuje możliwości obchodzenia przepisów, gdyby dopuścić do zatrudniania na umowy zlecenia.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy są uwagi do rekomendacji, by przyjąć odpowiedź? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź na dezyderat nr 179 dotyczący ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni.

Dziękujemy pani dyrektor.

Przechodzimy zatem do kolejnego punktu. Bardzo proszę panią przewodniczącą Annę Pieczarkę. Witamy panią przewodniczącą.

Poseł Anna Pieczarka (PiS):

Dzień dobry, witam serdecznie.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Prosimy o przedstawienie petycji w sprawie zmiany art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym poprzez dodanie w nim po wyrazach… wyrazów… Proszę.

Poseł Anna Pieczarka (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedmiotem petycji jest żądanie zmiany w art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym poprzez dodanie w tym artykule po wyrazach „gminnych jednostek organizacyjnych" sformułowania „oraz organów jednostek pomocniczych gminy". Wnioskodawca argumentuje, że obecnie Komisja przewidziana w tym artykule nie zajmuje się skargami wniesionymi np. na działania rady dzielnicy i jest to przeoczenie ustawodawcy.

Dodam, że petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu, spełnia też wszystkie wymogi formalne. Zgodnie z analizą biura sejmowego w praktyce odnosi się, że w polskim systemie prawnym brak jest przepisu wskazującego organ właściwy do rozpoznania skarg na działalność jednostek pomocniczych gminy, w tym: sołectw, dzielnic, osiedli. Co więcej, wolą ustawodawcy kwestia ta winna zostać uregulowana w statucie jednostki pomocniczej, zgodnie z art. 35 ustawy o samorządzie gminnym.

Mając na względzie to, że powołanie jednostki pomocniczej gminy, jak też określenie zakresu jej działania pozostaje do wyłącznej kompetencji rady gminy, należy przyjąć, iż będzie ona organem właściwym do rozpatrywania skarg, wniosków czy petycji dotyczących tychże jednostek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Pan Marek Wójcik. Taką mieliśmy nadzieję, obstawialiśmy tu, w związku z jakim punktem pan Marek Wójcik tutaj czujnie przysłuchuje się posiedzeniu Komisji. Prosimy.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Był to punkt pierwszy i ten właśnie. Myślę, że pani przewodnicząca, pani poseł bardzo rozsądnie przedstawiła sytuację, szczególnie w ostatnich dwóch zdaniach. Rzeczywiście dzisiejsze przepisy pozwalają na regulację tego typu działań w stosunku do jednostek pomocniczych i pozostają w gestii organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego. W związku z tym nie wydaje się nam potrzebne usztywnianie przepisów w tej sprawie, uszczegółowienie ponad miarę. W tej chwili przysługująca samorządom autonomia absolutnie wystarcza. Chcę zasygnalizować, że z tej autonomii korzystamy w wielu przypadkach w stosunku do rad dzielnic, osiedli czy też sołectw. Wydaje się, że tu zmiana nie jest potrzebna. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Proszę zatem panią przewodniczącą o podsumowanie i rekomendację.

Poseł Anna Pieczarka (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uczyniłam to też jako długoletni pracownik jednostki właśnie samorządowej, biorąc pod uwagę też wcześniejszą wypowiedź proponuję nie uwzględniać żądania zawartego w treści petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja postanowiła nie uwzględnić żądania zawartego w przedstawionej petycji.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Ponownie proszę panią przewodniczącą Annę Pieczarkę, tym razem o przedstawienie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie samorządowych kolegiów odwoławczych.

Poseł Anna Pieczarka (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zawarte w petycji wnioski dotyczą ustawy z 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych. Autorka petycji zaproponowała reformę lub likwidację samorządowych kolegiów odwoławczych. Zauważyła, że w Polsce działa ich 49, co przy istniejącym podziale administracyjnym nie ma głębszego uzasadnienia.

W petycji wnioskodawczyni przedstawiła bardzo dużo propozycji. Wymienię kilka, chociażby likwidację członkostwa pozaetatowego, wyjęcie spod kompetencji zgromadzenia ogólnego kolegium opiniowania kandydatów na członków kolegiów, określenie wieku emerytalnego członka SKO, publikowanie oświadczeń majątkowych członków kolegium czy likwidację Krajowej Reprezentacji Samorządów Kolegiów Odwoławczych. Wnioskodawczyni załączyła do petycji informację z 25 listopada 2019 r. o wynikach kontroli przeprowadzonej w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Krakowie przez Departament Kontroli i Nadzoru Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Dodam, że petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu, spełnia też wymogi formalne. Zaś zgodnie z opinią BAS zaproponowane w petycji zmiany mają charakter systemowy, wymagają pogłębionych analiz, ale też i szerszych konsultacji w zakresie całej reformy SKO zarówno w aspekcie ustrojowym jak też i proceduralnym. Niektóre z zaproponowanych zmian wydają się nawet trafne i służące poprawie funkcjonowania samorządowych kolegiów odwoławczych. Natomiast część z zawartych w petycji uwag dotyczy kwestii związanych chociażby z zastosowaniem obowiązującego prawa lub też problematyki uregulowanej w innych ustawach. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy wobec tej kwestii pan Marek Wójcik też zechciałby przedstawić stanowisko?

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Z prawdziwą przyjemnością popieram postulat pani poseł.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos. Nie słyszę. Zatem poproszę panią przewodniczącą o końcową rekomendację.

Poseł Anna Pieczarka (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, petycja dotyczy kompleksowej reformy systemu decyzji administracyjnych na poziomie samorządu terytorialnego, ponieważ samorządowe kolegia odwoławcze stanowią istotną część takiego systemu. Proponuję dezyderat do ministra spraw wewnętrznych i administracji z prośbą o opinię w sprawie postulatu oraz o ocenę dotychczasowego funkcjonowania kolegiów, z uwzględnieniem zarzutów postawionych przez autora petycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Czy wobec tej rekomendacji są uwagi?

Pan Krzysztof Pater, co jeszcze chciałbym dodać, rekomendował rozważenie dezyderatu do ministra spraw wewnętrznych i administracji o opinię w sprawie tego postulatu, co do dotychczasowego funkcjonowania kolegiów i możliwości uwzględnienia postulatów. Czy wobec tego postulatu pani zechciałaby się jeszcze także odnieść?

Poseł Anna Pieczarka (PiS):

Oczywiście tak, rekomenduję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Zatem jest rekomendacja byśmy wystąpili z dezyderatem do ministra spraw wewnętrznych i administracji o ocenę?

Poseł Anna Pieczarka (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Pan sekretarz także potwierdza, że to jest dobry kierunek naszego dalszego postępowania. Nie słyszę uwag. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję. Dziękuję.

Przechodzimy do ostatniego punktu, przyjęcie dezyderatów. W zawiadomieniu o dzisiejszym posiedzeniu otrzymaliście państwo również projekty dezyderatów, których uchwalenie zdecydowaliśmy na wcześniejszych posiedzeniach i tak w kolejności. Pierwszy dezyderat – w sprawie zmiany art. 151 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej. Petycję referowała pani przewodnicząca Urszula Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję. Bez uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny dezyderat do ministra sprawiedliwości w sprawie zmiany art. 138 oraz art. 157 § 1 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń. Petycję referowała pani przewodnicząca Anna Pieczarka. Czy wobec tego projektu dezyderatu ma pani uwagi?

Poseł Anna Pieczarka (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący, nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny dezyderat jest efektem także petycji referowanej przez panią przewodniczącą Annę Pieczarkę. Dezyderat do prezesa Rady Ministrów w sprawie standardów informacyjnych dotyczących osób fizycznych w przepisach nakładających na władze publiczne obowiązek prowadzenia ogólnodostępnych wykazów tych osób. Czy ma pani uwagi do projektu dezyderatu?

Poseł Anna Pieczarka (PiS):

Nie mam, panie przewodniczący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny dezyderat do prezesa Rady Ministrów w sprawie procedur kontroli nad działaniami Policji i służb specjalnych. Referowałem petycję. Potwierdzam, iż projekt dezyderatu jest zgodny z ustaleniami na posiedzeniu Komisji. Rekomenduję jego przyjęcie. Czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny dezyderat jest także do prezesa Rady Ministrów w sprawie przepisów ustawy z dnia 21 kwietnia 1936 r. o stosunku Państwa do Karaimskiego Związku Religijnego w Rzeczypospolitej Polskiej. Petycję referował pan przewodniczący Jacek Świat. Proszę o pana stanowisko.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Dziękuję, nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam przyjęcie dezyderatu.

Kolejny dezyderat do ministra spraw zagranicznych w sprawie sytuacji osób praktykujących Falun Gong w Chińskiej Republice Ludowej. Petycję referował pan poseł Marcin Duszek. Czy są uwagi do projektu dezyderatu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny dezyderat do ministra edukacji i nauki w sprawie zmiany art. 63 ust. 14 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe. Petycję referował pan poseł Robert

Warwas. Czy ktoś z państwa ma uwagi do projektu dezyderatu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam jego przyjęcie.

Ostatni to projekt dezyderatu do ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w ustawie z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt oraz w ustawie z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności. Petycję referował pan poseł Mirosław Maliszewski. Ktoś z państwa ma uwagi do tego projektu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Bardzo dziękuję wszystkim za udział. Życzę dobrego popołudnia. Zamykam posiedzenie Komisji.